

Skal vi satse på empiri eller sirkel slutninger?

Artikkelen til Kunnskapsinkubatoren dokumenterte, **ved hjelp av noe så uvanlig som faktiske observasjoner**, at år med mer fisk og mer lus i havbruksanleggene gir mindre lus på utvandrende villakssmolt fanget i trål (og omvendt). Luselyseksperterne bryr seg som kjent ikke om observasjoner og data, men bruker modeller til å regne ut at oppdrettsproduksjonen må ned hvis villaksen skal få det bra. Ettersom det nå har vært kjent i en årrekke at det ikke eksisterer en sammenheng mellom lus på oppdrettslaks og lus på villaks, er det imponerende standhaftig av forskere og forvaltere at de fortsetter å plage oppdrettsfisken med krav om hyppig avlusning, som ikke har andre effekter enn å være en driver for dødeligheten i oppdrettsanleggene.

Bla-bla-bla

Det er dobbelt imponerende at de 9 snusfornuftige tungvekterne ikke greier å levere noe annet enn en bla-bla-bla-kronikk, som mest av alt minner om en politikertale skrevet med automatisk intelligens. De mener ingenting om noenting, bortsett fra at det trengs mer forskning. Les: gi oss mer penger.

Viktigste KPI

Nina Santi mener at luseproduksjonen i anleggene bør være viktigste KPI (Key Performance Indicator). Et mye bedre forslag vil være å bruke produksjon pr utsatt smolt eller dødelighet pr utsett (produksjonssyklus) som KPI. Antall lus i anleggene bør tvert om økes til et nivå som er bærekraftig for oppdrettsfiskens helse, i den hensikt å redusere antall avlusninger til et minimum. Dessuten må det bli slutt på våravlusning av hensyn til villaksen, og i stedet bør vi vurdere samordning av sensommeravlusning av hensyn til oppdrettslaksen¹. Det er en kjent sak at påslag av lus på villfisken i et område kommer månedsvis tidligere enn påslagene på nyutsatt oppdrettssmolt. Dette ble påvist her på bloggen allerede i 2016², og senere bekreftet av Taskforce Lakselus³.

Oppgitte oppdrettere

Nina Møgster fortviler over at det ikke hjelper å drive oppdrett i overensstemmelse med myndighetenes pålegg. Uansett hva oppdretterne gjør, kommer det pålegg om nedtrekk. Hun har lyst på en miljøfleksibilitetsordning og innføring av lavutslippsteknologi. Men det er jo ikke lav**utslipp**steknologi som trengs. Om noe er det lav**innslipp**steknologi vi må ha. Vi har allerede gode erfaringer med dypdrift og lovende resultater med teknologien til Blue Lice. Begge deler er hyllevare. iFarm-teknologien kan bli en revolusjon med hensyn til å redusere behandlingsstress. Avl og vaksiner har hittil hatt liten suksess, sannsynligvis fordi måling av luseresistens har blitt utført ved å telle påslag på dag 2, i stedet for å telle hvor mange lus som sitter på etter noen uker.

Luseevangeliet bør ikke overleve til neste påske

Det skinner gjennom i innleggene fra oppdrettsnæringens folk at de aksepterer myten om at luseproduksjonen i anleggene må ned, av hensyn til villfisken. Denne villfarelsen må næringen kvitte seg med. Empiriske data viser at luselarveproduksjonen i anleggene ikke spiller noen rolle for villfisken⁴, og sannsynligvis heller ikke for spredning av smitte mellom naboanlegg.

¹ <https://www.aquablogg.no/laerdommen-fra-5-ar-med-ukentlige-lusetellinger-er-oppdretterne-er-gode-til-a-overholde-tiltaksgrenser-men-er-det-positivt-for-utviklingen-i-anleggene/>

² <https://www.aquablogg.no/trafikkllysmodellen-ma-forkastes-som-forvaltningsmetode/>

³ <https://www.aquablogg.no/kan-vi-na-komme-oss-videre-med-luseforskningen/>

⁴ <https://www.aquablogg.no/oppsiktsvekkende-liten-produksjon-av-luselarver-i-oppdrettsanleggene/>

Modellene starter med en forutsetning om at luselarveproduksjonen i anleggene avgjør smittetrykket mot villaksen, og vips! så viser vitenskapen at sannelig min hatt er det luselarveproduksjonen i anleggene som skaper smittetrykket. Den foretrukne ekspertmetoden er sirkelslutninger tilbake til modellforutsetningene.

Hvorfor unnlater ekspertene å kommentere kritikken?

Kunnskapsinkubatoren PO3/4 har bidratt til å framskaffe overbevisende empiri som påviser ikke-sammenhengen mellom smitte på villfisk og oppdrettsfisk. I en normal verden skulle vi tro at dette ville interessere luseforskerne (aka de 9 snusfornuftige), men de har ikke vist tegn til å fornye sin tenkning om lus i lys av faktiske observasjoner. Det beste de kunne komme opp med var dette:

Våre institusjoner representerer hele bredden av fagområder innen havbruk. Basert på vår forskning mener vi det er et komplekst samspill mellom politiske, regulatoriske, kommersielle, tekniske og biologiske prosesser som gir dårlig dyrevelferd og høy dødelighet⁵.

Konkret og praktisk, virkelig en øyeåpner for oss alle.

Konklusjon

Det er aldri dokumentert at anleggene kryssmitter hverandre⁶. Det bare virker logisk, gitt at det er korrekt at lusesmitte kommer drivende med strømmer i sjøen. Egensmitte internt i anlegg er heller ikke dokumentert⁷, men oppdretterne selv snakker om 80% egensmitte⁸. Kort oppsummert: vi famler i blinde.

Kanskje det er så enkelt at lusa blomstrer opp når vannet blir varmere utover sensommeren, og dette skjer i forhøyet potens i merdene, der tettheten av verter er høy? At det rett og slett er lusas naturlige årssyklus som blir dopet med steroider, skapt av den økte tilgangen på verter? Svaret må i så fall bli å intervensjonere når lusa blomstrer på sitt mest intense, som er på sensommeren og høsten⁹. Oppdrettere burde reflektere mer over grafene nedenfor, kopiert fra artiklene oppgitt i fotnotene.

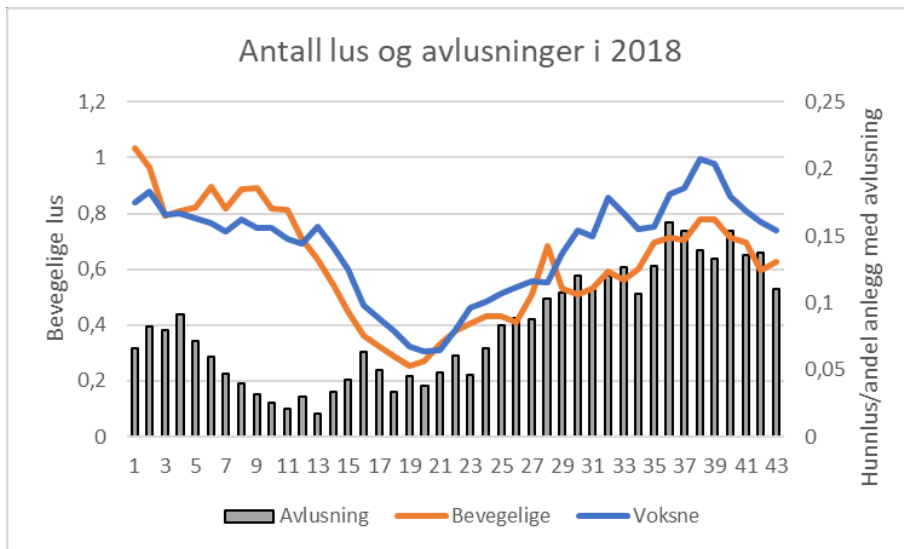
⁵ <https://ilaks.no/hvordan-reduserer-vi-dodeligheten-i-havbruk/>

⁶ <https://www.aquablogg.no/ny-bunnrekord-for-luseforskningen/>

⁷ <https://www.aquablogg.no/hvorfor-virker-ikke-brakklegging-mot-lus/>

⁸ <https://www.aquablogg.no/canadisk-studie-konkluderer-med-tilnaermet-100-egensmitte-i-oppdrettsanlegg/>

⁹ <https://www.aquablogg.no/lusas-naturlige-arssyklus-ma-integreres-i-bekjempelsesstrategien/> og <https://www.aquablogg.no/laerdommen-fra-5-ar-med-ukentlige-lusetellinger-er-oppdretterne-er-gode-til-a-overholde-tiltaksgrenser-men-er-det-positivt-for-utviklingen-i-anleggene/>



Faller lusa av uten hjelp av våravlusningen?

